

ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ: ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ТРУДНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Кулик С.П.

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов
медицинский университет»*

Философский взгляд на проблему сознания в самом широком ее понимании позволяет выделить целый ряд трудностей онтологического характера, которые объективно встают на пути ее решения. Онтологические трудности в определении сознания обусловлены тем, что реально сознание существует в самых разнообразных формах и к тому же идеально по своей природе.

По форме существования сознание можно условно подразделить на три больших вида: 1) сознание, которое бытийствует неотделимо от конкретной жизнедеятельности индивидов (индивидуализированное сознание); 2) общественное сознание 3) гипотетический вид бытия надындивидуального и надобщественного сознания.

Первый вид – *индивидуализированное бытие сознания* – включает, прежде всего, сознание индивида (в т.ч. и бессознательное) и представляет собой своеобразный «микромир» бытия сознания. Можно выделить два подвида бытийствования индивидуально-го сознания. С одной стороны, индивидуализированное сознание представляет собой субъективную реальность – невидимый и необратимый поток индивидуальных, неповторимых, быстро меняющихся побуждений, впечатлений, чувств, мыслей, а также совокупность более стабильных установок, идей, ценностей, убеждений и

т.д. Непосредственное бытие сознания как субъективной реальности скрыто от любого внешнего наблюдения, но всегда материализуется и «локализуется» в процессах и проявлениях работы мозга, центральной нервной системы, всего организма человека в целом, во взаимоотношениях человека с миром. С этой стороны, результаты деятельности индивидуального сознания как субъективной реальности могут отделяться от него самого, как бы выходить вовне, и тогда сознание предстает в различных внешних объективированных формах (мимика, жесты, слова, поступки человека и т.п.), существуя как объективный факт человеческого бытия. Эти способы материализации индивидуального сознания рождаются в лоне человеческой культуры и часто принимают внеиндивидуальную, внеличностную форму существования.

Совокупность таких внеиндивидуальных, внеличностных форм бытия сознания образует второй его вид – *социальное бытие сознания*. Оно представляет собой «макромир» сознания и включает в себя общественную психологию, идеологию, различные формы общественного сознания (философия, наука, религия, мораль, право, искусство и др.). Все уровни и формы общественного сознания возникают, существуют и «работают» через сознание отдельного человека, т.е. в рамках его индивидуализированных форм, в т.ч. и в недрах бессознательного, в виде архетипов коллективного бессознательного (К.Юнг). То, что для меня и моих современников выступает как абсолютно надличностное, неперсонифицированное, на самом деле было внесено в общественное сознание конкретными личностями, теми немногими, имена которых мы помним, и теми многочисленными, имена которых в том же общественном сознании не сохранились. Функционирование идеи уже включенной в содержание общественного сознания, ее «жизнь» или, напротив, возможное «умирание» также неотрывны от индивидуального сознания. Различные идеи «существуют» в мире человеческой жизни, но не сами по себе, а вместе с развитием других конкретных индивидов, поколений людей, для которых эти идеи становятся правилами, схемами поведения и деятельности, существенно определяющими содержание индивидуального сознания. Эти идеи преобразуются, отбираются, самые ценные накапливаются и в совокупности образуют духовное богатство человеческой культуры. Если же какая-то идея длительное время не функционирует ни в одном индивидуальном сознании, она исчезает и в сознании общественном, т.е. умирает. Общественное сознание также материализуется в различных носителях (знаки естественного и искусственного языков, книги,

чертежи, проекты, формулы, холсты, мрамор, бронза, ленты кинокартин, предметы материальной культуры, социальные действия и т.п.). Благодаря этому, элементы и фрагменты объективированных форм бытия сознания (идеи, идеалы, нормы, ценности, язык) способны сохраняться, совершенствоваться и свободно перемещаться в социальном пространстве и историческом времени.

Третий вид – это своеобразный гипотетический «мегамир» сознания. *Сознание* предстает на этом уровне как *воплощение над-индивидуального и надобщественного бытия духовного*, которое в историко-философских традициях приобретает различные формы: Бог, Дао, Абсолютный дух, Мировая воля, Всеобщий разум, Ноосфера, Психосфера, Логосфера, Космическое информационно-смысловое поле, Лейттонное поле и т.д., или же, вообще отрицается. Весь «мегамир» сознания существует в различных проявлениях индивидуального и общественного сознания: вера, мистический опыт, религиозные чувства, философские и научные абстракции и т.д. Вопрос о существовании внеземных форм сознания, разума, о возможности приобщения сознания человека к семантике космических полей философия в настоящее время оставляет открытым.

Подобный универсализм в философской онтологии сознания, к сожалению, продолжает оставаться лишь философской установкой, которая не дала к настоящему времени сколько-нибудь полного синтеза разных философских стратегий исследования, не говоря уже о более-менее совершенном исходном определении сознания. В общемировоззренческом плане, в частности, еще даже не намечены пути к первичному согласованию философского, научного и мистико-религиозного понимания сознания.

Особый уровень онтологических трудностей связан с *идеальной природой сознания*. Идеальное – характерная черта, главный признак сознания, отличающий его от материальных чувственно воспринимаемых отдельных предметов или вещей. Можно констатировать наличие двух подходов к трактовке идеального: как *субъективной*, и, наоборот, как особой *объективной*, нематериальной реальности. Существо первого направления – в неразрывной связи идеального с индивидным уровнем субъекта, с психикой человека, существо второго – в неразрывной связи идеального с общественной жизнедеятельностью людей, культурой. И то, и другое понимание природы идеального имеет солидную философскую традицию.

Понимание идеального как всего круга явлений субъективной реальности человека тесно связано с сенсуалистической традицией

в философии, в русле которой находятся как материалистическая концепция Дж. Локка, так и субъективно-идеалистическая система Дж. Беркли. В отечественной философской литературе подход к проблеме идеального как субъективной реальности наиболее полно представлен работами Д.И. Дубровского. Глубокие основания имеет и другая традиция объяснения идеальности сознания, уходящая своими корнями в античность. Так, в соответствии с учением Платона, идеи (идеальное) существуют в качестве особого объективного мира как общая для одноименных вещей форма и общие нормы культуры, поведения людей. Придание идеальному статуса объективной реальности допускается в дальнейшем как в объективном идеализме (Гегель), так и в диалектико-материалистической философии. В отечественной философии в рамках диалектико-материалистической традиции концепцию идеального как особой формы объективной реальности разрабатывал в своих работах Э.В. Ильенков.

Такая широкая и сложная онтология сознания вызывает объективные трудности анализа самих феноменов сознания. Диалектика форм бытия сознания предполагает рассмотрение основных подходов к осмыслению онтологии сознания как взаимодополнительных в своей противоречивости.